



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8844

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.07.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.03.2020 по делу № А41-44147/2019 Арбитражного суда Московской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Красногорская коммунальная система» о признании незаконным и отмене постановления Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» от 25.04.2019 № 08ВХ/04-5696-19-15-2019 о привлечении к административной ответственности по части 3 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 06.08.2019 требование удовлетворено.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.03.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Административный орган в кассационной жалобе просит постановление суда округа отменить, считая его незаконным и необоснованным.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы административного органа об осуществлении обществом предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с грубым нарушением лицензионных требований, поскольку задолженность общества по оплате поставленной тепловой энергии превышает две среднемесячные величины обязательств по договору.

Частью 3 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности по

управлению многоквартирными домами с грубым нарушением лицензионных требований.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд округа руководствовался положениями Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 № 1110, Жилищного кодекса Российской Федерации, и исходил из установленных судом первой инстанции обстоятельств, свидетельствующих о недоказанности административным органом в действиях общества состава вменяемого правонарушения, а именно вины в совершении правонарушения, без учета которых суд апелляционной инстанции пришел к выводу о законности постановления о привлечении к административной ответственности.

Доводы жалобы были предметом исследования судов первой и кассационной инстанций и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом специфики подлежащих оплате денежных средств и возможности их оплаты управляющей организацией лишь после поступления денежных средств от конечных потребителей, фактическая возможность погашения долга возникает лишь при полной оплате полученного коммунального ресурса жителями многоквартирного дома, тогда как указанные обстоятельства в ходе рассмотрения административного дела с целью определения вины управляющей организации не устанавливались. Указанные выводы в жалобе не опровергнуты.

Доводы жалобы сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может являться основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов