

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Городской округ Люберцы

02 марта 2021 года

Люберецкий городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Деевой Е.Б., при секретаре судебного заседания Осипове В.М.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1346/2021 по иску Козырицкой Марины Борисовны, Пашкевич Елены Владимировны, Пугачевой Зои Алексеевны, Толмачева Александра Александровича, Сухих Любовь Алексеевны, Клейменова Виктора Ивановича, Сторожиловой Лидии Михайловны, Зуева Сергея Николаевича, Шулениной Ирины Александровны, Петровой Татьяны Михайловны, Сюезовой Татьяны Анатольевны, Тишковой Аллы Александровны, Косенко Алексея Владимировича, Арсамаков Руслана Исаевича, Орловой Луизы Харисовны, Брушлинской Татьяны Сергеевны, Осадчий Константина Николаевича, Ковач Николая Юрьевича, Савельевой Маргариты Ринадовны, Агапова Сергея Александровича, Годунова Бориса Николаевича, Пронько Инны Анатольевны, Коньшиной Анны Алексеевны, Мустафина Ильяса Таибовича, Мустафиной Лилии Касымовны, Гончаровой Карины Владимировны, Ямпольской Ольги Геннадьевны, Тюниной Ольги Владимировны, Пономаревой Зои Владимировны, Завьялова Константина Александровича, Головиной Натальи Эдуардовны, Румянцева Сергея Михайловича, Юсифовой Нумуны Гамбар кызы, Борисова Николая Владимировича, Ульянова Валерия Валентиновича, Абрамова Евгения Александровича, Кадетовой Татьяны Анатольевны, Хоменко Елены Дарвиновны, Юрьевой Павлины Борисовны, Степашкиной Риты Степановны, Ламтюгиной Марии Валерьевны, Горецкого Станислава Вячеславовича, Еремицкой Елены Васильевны к ООО «УК «ЖКХ-Онлайн» о признании недействительным решения внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме,

УСТАНОВИЛ:

Истцы обратились в суд с вышеизложенными требованиями в обоснование которых указали следующее.

Все истцы являются собственниками долей в праве и/или собственниками квартир в доме № 1 по ул. Вилора Трифонова г. Красногорск Московской области, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации прав и выписками из Единого государственного реестра недвижимости.

Ответчик ООО «УК «ЖКХ-Онлайн» самостоятельно наделил себя статусом управляющей организации в МКД. Общее имущество, техническую документацию и ключи от технических помещений у действующей управляющей компании – ООО «Красногорская

коммунальная система» - ответчик не принял, к управлению МКД не приступил.

В марте-апреле 2020г. истцы узнали, что в период с 15.12.2019г. по 24.01.2020г. в МКД по инициативе ответчика, якобы, было проведено внеочередное общее собрание собственников помещений в форме очно-заочного голосования, оформленного Протоколом №1-ВТ1-2020 от 27.01.2020года. На повестке дня общего собрания стоял ряд каких-то вопросов, включая вопрос выбора способа управления и управляющей организации. Как следует из текста выписки из Протокола №1-ВТ1-2020 от 27.01.2020г., общее собрание имело кворум (было правомочно принимать решения по вопросам повестки дня). Между тем, никто из истцов не знал о проведении ОСС, в нем не участвовал, по вопросам повестки дня не голосовал, не имея такой возможности. При этом, если бы ОСС было бы проведено в МКД, то все истцы голосовали бы по ВСЕМ вопросам повестки дня «ПРОТИВ».

С Решением ОСС, оформленным Протоколом №1-ВТ1-2020 от 27.01.2020года, истцы не согласны, полагают его недействительным и подлежащим отмене по следующим обстоятельствам.

Ответчик инициировал и провел ОСС в МКД, находясь в статусе временной управляющей компании в соответствии с Постановлением Администрации городского округа Красногорск Московской области (далее – «Администрация») №2861/11 от 18.11.2019г. Указанное Постановление является недействительным в силу ничтожности, так как принято в нарушение положений ст.200 ЖК РФ без инициирования и проведения Администрацией ОСС в МКД, а затем, открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления МКД. Такое Постановление не порождает обязательных прав и обязанностей для участников жилищных правоотношений и является недействительным в силу ничтожности. Имеющаяся судебная практика подтверждает указанный довод.

В октябре-ноябре 2019года Администрацией были приняты несколько постановлений в отношении определения временной управляющей компании для нескольких сотен многоквартирных домов городского округа Красногорск в целях передела рынка управляющих компаний и избавления от неудобных и строптивных управляющих компаний. В качестве временной управляющей организации было определено ООО «УК «ЖКХ-Онлайн» - ответчик по настоящему делу. Указанные Постановления были приняты в нарушение действующего законодательства в нарушение прав и законных интересов действующих управляющих компаний, включая ООО «ККС». Указанные Постановления Администрации судебными актами арбитражных судов признаются недействительными или незаконными и отменяются.

Так, 21.10.2019года Администрацией было принято Постановление №2608/10 «Об определении временной управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: Московская обл., г. Красногорск, ул. Вилора Трифонова, д.3», согласно которому было постановлено определить ООО «Клинлоджик» временной управляющей организацией для управления

многоквартирным домом, расположенным по адресу: Московская обл., г. Красногорск, ул. Вилора Трифонова, д.3.

26.11.2019г. Администрацией было принято Постановление № 2951/11 «О внесении изменений в постановление администрации городского округа Красногорск Московской области от 21.10.2019 № 2608/10 «Об определении временной управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: Московская область, г. Красногорск, ул. Вилора Трифонова, д.3», согласно которому было постановлено п.1 Постановления изложить в следующей редакции: «Определить ООО УК «ЖКХ-Онлайн» (ОГРН 1175027010839) временной управляющей организацией для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: Московская область, г. Красногорск, ул. Вилора Трифонова, д.3».

Решением Арбитражного суда Московской области (далее – «Суда-А») от 15.05.2020г. по делу №А41-96737/2019 были признаны незаконными и отменены Постановление Администрации от 21.10.2019г. №2608/10 и Постановление Администрации от 26.11.2019г. №2951/11 «О внесении изменений в постановление администрации городского округа Красногорск Московской области от 21.10.2019 №2608/10 «Об определении временной управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: Московская область, г. Красногорск, ул. Вилора Трифонова, д. 3».

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020 г. по делу №А41-96737/2019 решение Суда-А от 15 мая 2020года по делу №А41-96737/19 оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

21.10.2019года Администрацией было принято Постановление №2609/10 «Об определении временной управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: Московская область, г. Красногорск, ул. Вилора Трифонова, д.7», согласно которому было постановлено определить ООО «Клинлоджик» временной управляющей организацией для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: Московская область, г. Красногорск, ул. Вилора Трифонова, д.7.

26.11.2019г. Администрацией было принято Постановление № 2952/11 «О внесении изменений в постановление администрации городского округа Красногорск Московской области от 21.10.2019 № 2609/10 «Об определении временной управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: Московская область, г. Красногорск, ул. Вилора Трифонова, д.7», согласно которому было постановлено п.1 Постановления изложить в следующей редакции: «Определить ООО УК «ЖКХ-Онлайн» (ОГРН 1175027010839) временной управляющей организацией для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: Московская область, г. Красногорск, ул. Вилора Трифонова, д.7».

Решением Суда-А от 15.07.2020г. по делу №А41-96732/19 были признаны недействительными постановление Администрации №2609/10 от 21.10.2019года и Постановление Администрации №2952/11 от

26.11.2019года «О внесении изменений в постановление администрации городского округа Красногорск Московской области от 21.10.2019 №2609/10 «Об определении временной управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: Московская область, г. Красногорск, ул. Вилора Трифонова, д.7».

Управляющая компания ООО «ДЭЗ» осуществляла управление 168 многоквартирными домами, расположенными в городском округе Красногорск, Московской области. Постановлением Администрации от 26.11.2019 №2953/11 орган местного самоуправления определил ООО УК «ЖКХ-Онлайн» временной управляющей организацией для управления многоквартирными домами, ранее управлявшимися ООО «ДЭЗ». Решением Суда-А от 20.02.2020г. по делу А41-105159/19 Постановление Администрации от 26.11.2019 №2953/11 было признано незаконным. В Постановлении Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2020 г. по делу №А41-105159/2019 указано, что в нарушение норм, установленных частями 4, 5 и 6 статьи 200 ЖК РФ Администрация вынесла постановление о назначении новой управляющей организации в порядке части 6 статьи 200 ЖК РФ уже 26 ноября 2019 года, то есть спустя 4 дня с момента вынесения распоряжения об исключении сведений из реестра лицензий, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что действия, предусмотренные частями 4 и 5 статьи 200 ЖК РФ, администрацией не совершались, что повлекло нарушение права заявителя на осуществление деятельности по управлению домами до момента наступления событий, предусмотренных частью 3 статьи 200 ЖК РФ, а также прав собственников помещений в спорных домах, которые были лишены возможности совершить действия, предусмотренные частью 4 статьи 200 ЖК РФ. Указанным Постановлением Решение Суда-А от 20 февраля 2020года по делу №А41-105159/19 оставлено без изменения, апелляционные жалобы Администрации, ГУ МО «ГЖИ МО» и ООО «Управляющая компания «ЖКХ-Онлайн» - без удовлетворения.

18.11.2019года Администрацией было принято Постановление №2861/11 «Об определении временной управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными по адресу: Московская область, г. Красногорск, ул. Вилора Трифонова, д.1, д.4, д.6, д.8, ул. Светлая, д.2, д.3, д.4, д.5, д.6, д.7, д.8, д.9» (далее – «Постановление-1»), согласно которому было постановлено определить ООО УК «ЖКХ-Онлайн» (ОГРН 1175027010839) временной управляющей организацией для управления многоквартирными домами, расположенными по адресам: Московская область, г. Красногорск, ул. Вилора Трифонова, д. 1, д. 4, д. 6, д. 8, ул. Светлая, д. 2, д. 3, д. 4, д. 5, д. 6, д. 7, д. 8, д. 9.

В соответствии с проведенным в МКД общим собранием собственников помещений был установлен способ управления - управляющей организацией. В качестве управляющей организации было выбрано ООО «ККС», которое фактически управляет МКД. Никаких общих собраний собственников помещений в МКД, а также конкурсов по отбору управляющей организации Администрацией не проводилось.

Таким образом, спорное Постановление, принято в нарушение ч.17 ст.161 ЖК РФ, так как Администрацией не были указаны основания для назначения временной управляющей организации, в МКД не были проведены общие собрания собственников помещений, а Администрацией не проведен открытый конкурс по отбору управляющей организации.

В производстве Суда-А находится дело №А41-42119/20 по заявлению ООО «ККС» к Администрации о признании незаконным и отмене Постановления-1. Имеющаяся судебная практика рассмотрения подобных споров не дает сомневаться в исходе указанного дела и признанию недействительным спорного Постановления.

Таким образом, безосновательное назначение Администрацией временной управляющей организации в условиях отсутствия правовых оснований для этого, а также несоблюдение порядка назначения временной управляющей организации управления МКД до принятия решения об определении временной управляющей организации является грубым нарушением норм действующего законодательства, а принятое указанное решение в виде Постановления является недействительным в силу ничтожности. Ответчик самостоятельно наделил себя статусом управляющей организации в МКД. Общее имущество, техническую документацию и ключи от технических помещений у действующей управляющей компании – ООО «ККС» - Ответчик не принял, к управлению МКД не приступил.

Кроме того, управление МКД осуществляет ООО «ККС» - третье лицо по настоящему делу. Сведения об управлении МКД ООО «ККС» находились в реестре лицензий Московской области непрерывно до 23.01.2020г. включительно. В свою очередь, Общее собрание в МКД проводилось ответчиком в период с 15.12.2019г. по 24.01.2020г., что противоречит п.7 ст.45 и п.17 ст. 161 ЖК РФ. Указанное обстоятельство делает Решение ОСС в МКД недействительным в силу ничтожности.

Ответчиком Общее собрание в МКД было инициировано и проведено в нарушение п.7 ст.45 и п.17 ст. 161 ЖК РФ, так как статус временной управляющей компании и отсутствие договора управления являются недействительными в силу ничтожности все Решения ОСС, оформленные Протоколом.

Более того, очная часть ОСС была проведена с большим количеством нарушений.

Регистрация участников очной части ОСС не проводилась, документы, подтверждающие полномочия присутствующих – паспорта и правоподтверждающие документы не проверялись, в Реестр присутствующих не вносились. Процедура утверждения повестки дня ОСС путем голосования не проводилась. Никакого голосования не проводилось. Общее собрание в очной части не было признано несостоявшимся, никакого промежуточного протокола составлено не было.

Таким образом, были грубо нарушены права собственников помещений МКД в части проведения очной части ОСС:

- не было организовано ознакомление собственников помещений с материалами и документами к ОСС;
- у собственников помещений отсутствовала возможность вносить свои вопросы в Повестку дня ОСС;
- за утверждение предложенной Повестки дня голосование не проводилось, его результаты отсутствуют;
- в очной части ОСС собственники помещений МКД не участвовали;
- Повестку дня никто не дополнял и не изменял, однако, бюллетени для голосования собственников помещений уже были заполнены конкретными предложениями;
- кворум очной части ОСС никто не определял, решение об отсутствии кворума не принималось;
- фактически обязательная очная часть ОСС проведена не была, что делает проведение заочной части недействительной в силу ничтожности, а результаты голосования по вопросам повестки дня - недействительными и незаконными.

Таким образом, внеочередное общее собрание собственников помещений в МКД не может считаться состоявшимся, так как с грубыми нарушениями была проведена очная часть ОСС.

Заочное голосование собственников помещений не соответствуют требованиям п.2 ст.44 ЖК РФ, решения по ним согласно п.3 ст.181.5 ГК РФ являются недействительными в силу ничтожности.

При составлении Протокола не были соблюдены Требования к оформлению протоколов общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах, утвержденных приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 28 января 2019 г. №44/пр.

На основании изложенного, истцы просят суд признать недействительным решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Московская область, г. Красногорск, ул. Вилора Трифонова, д. 1, проведенного в форме очно-заочного голосования в период с 15.12.2019 г. по 24.01.2020 г., оформленного Протоколом №1-ВТ1-2020 от 27.01.2020 года указанного собрания, а также недействительными и незаконными всех решений по вопросам повестки дня, принятых на указанном собрании.

Представитель истцов в судебном заседании исковые требования поддержал, просил удовлетворить иск в полном объеме.

Ответчик ООО «УК «ЖКХ-Онлайн» в лице представителя в судебном заседании исковые требования не признал, просил в иске отказать, по доводам возражений на иск.

Третье лицо: Представитель Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» в судебное заседание не явился, извещался судом надлежащим образом о времени и месте слушания дела.

ООО «Красногорская коммунальная система», представитель в судебное заседание не явился, извещался судом надлежащим образом.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, оценив в совокупности представленные по делу доказательства в порядке ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Порядок и особенности проведения общих собраний собственников помещений в многоквартирном доме, их компетенция и оформление, регламентированы положениями гл. 6 Жилищного кодекса Российской Федерации ([ст. ст. 36 - 48](#)).

В силу ст. 45 ЖК РФ, собственники помещений в многоквартирном доме обязаны ежегодно проводить годовое общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме. Если иное не установлено общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, годовое общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме проводится в течение второго квартала года, следующего за отчетным годом, в порядке, установленном настоящей статьей.

Проводимые помимо годового общего собрания общие собрания собственников помещений в многоквартирном доме являются внеочередными. Внеочередное общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме может быть созвано по инициативе любого из данных собственников.

Общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме правомочно (имеет кворум), если в нем приняли участие собственники помещений в данном доме или их представители, обладающие более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов. При отсутствии кворума для проведения годового общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме должно быть проведено повторное общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме.

Собственник, иное лицо, указанное в настоящем Кодексе, по инициативе которых созывается общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме, обязаны сообщить собственникам помещений в данном доме о проведении такого собрания не позднее чем за десять дней до даты его проведения.

В силу [ст. 181.1](#) ГК РФ, решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, сособственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

В соответствии со [ст. 181.3](#) ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим [Кодексом](#) или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

В соответствии со [ст. 181.5](#) ГК Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно:

- 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества;
- 2) принято при отсутствии необходимого кворума;
- 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания;
- 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

В силу [ст. 181.4](#) ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если: 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

Оспоримое решение собрания, признанное судом недействительным, недействительно с момента его принятия.

Согласно [ст. 181.2](#) ГК РФ решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания и при этом в собрании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

При наличии в повестке дня собрания нескольких вопросов по каждому из них принимается самостоятельное решение, если иное не установлено единогласно участниками собрания.

В силу [ст. 181.2](#) ГК РФ о принятии решения собрания составляется протокол в письменной форме. Протокол подписывается председательствующим на собрании и секретарем собрания. В протоколе о результатах очного голосования должны быть указаны: 1) дата, время и место проведения собрания; 2) сведения о лицах, принявших участие в собрании; 3) результаты голосования по каждому вопросу повестки дня; 4) сведения о лицах, проводивших подсчет голосов; 5) сведения о лицах, голосовавших против принятия решения собрания и потребовавших внести запись об этом в протокол.

Судом установлено, что истцы являются собственниками долей в праве и/или собственниками квартир в доме №1 по ул. Вилора Трифонова г. Красногорск Московской области, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации прав и выписками из Единого государственного реестра недвижимости, представленными в материалы дела.

Из материалов дела следует, что 18.11.2019года Администрацией городского округа Красногорск Московской области принято Постановление №2861/11 «Об определении временной управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными по адресу: Московская область, г. Красногорск, ул. Вилора Трифонова, д.1, д.4, д.6, д.8, ул. Светлая, д.2, д.3, д.4, д.5, д.6,

д.7, д.8, д.9», согласно которому было постановлено определить ООО УК «ЖКХ-Онлайн» (ОГРН 1175027010839) временной управляющей организацией для управления многоквартирными домами, расположенными по адресам: Московская область, г. Красногорск, ул. Вилора Трифонова, д. 1, д. 4, д. 6, д. 8, ул. Светлая, д. 2, д. 3, д. 4, д. 5, д. 6, д. 7, д. 8, д. 9.

Данное обстоятельство стороной ответчика в ходе судебного заседания не оспаривалось.

21 ноября 2019года между Администрацией городского округа Красногорск и ООО «УК «ЖКХ-Онлайн» заключен договор управления многоквартирным домом по адресу: Московская область, г. Красногорск, ул. Вилора Трифонова, д. 1.

Согласно представленному в судебное заседание протоколу №1-ВТ1-2020 от 27 января 2020года, внеочередное общее собрание собственников МКД по адресу: Московская область, г. Красногорск, ул. Вилора Трифонова, д. 1 инициировано ответчиком ООО «УК «ЖКХ-Онлайн».

Форма проведения собрания – очно-заочная. Место проведения Московская область, г. Красногорск, ул. Вилора Трифонова, д. 1, начало собрания – 15.12.2019года, окончание 24.01.2020года.

Из Протокола №1-ВТ1-2020 от 27 января 2020года, внеочередного общего собрания собственников МКД по адресу: Московская область, г. Красногорск, ул. Вилора Трифонова, д. 1 проводимого в форме очно-заочного голосования, следует, что на голосование были вынесены и приняты положительные решения по следующим вопросам:

- Избрание председателя общего собрания собственников;
- Избрание секретаря общего собрания собственников;
- Утверждение счетной комиссии по подведению итогов голосования;
- Выбор способа Управления МКД;
- Выбор Управляющей организации;
- Утверждение формы и условий договора управления МКД;
- Принятие решения о заключении собственниками помещений в МКД, действующими от своего имени в порядке, установленном ст. 157.2 ЖК РФ договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг (холодного и горячего водоснабжения, водоотведения, отопления и электроснабжения) с ресурсоснабжающими организациями, договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами с 01.02.2020г;
- Утверждение размера платы за жилое (нежилое) помещение по содержанию и ремонту общего имущества;
- Утверждение способа направления сообщения (уведомления) о проведении последующих общих собраний собственников помещений и итогах голосования;
- Определение места хранения копий протоколов общего собрания собственников помещений и материалов собрания по вопросам, поставленным на голосование.

Согласно [ч. 1 ст. 44](#) ЖК РФ общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме является органом управления многоквартирным домом. Общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме проводится в целях управления многоквартирным домом путем обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование.

В соответствии со [ст. 44.1](#) ЖК РФ общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме может проводиться посредством очно-заочного голосования.

В силу [ч. 3 ст. 47](#) ГПК РФ общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме может быть проведено посредством очно-заочного голосования, предусматривающего возможность очного обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование, а также возможность передачи решений собственников в установленный срок в место или по адресу, которые указаны в сообщении о проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

Голосование по вопросам повестки дня общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, проводимого в форме очно-заочного голосования, осуществляется посредством оформленных в письменной форме решений собственников по вопросам, поставленным на голосование ([ч. 4.1 ст. 48](#) ЖК РФ).

В силу положений [ГК](#) РФ и [ЖК](#) РФ, регламентирующих порядок созыва, организации и проведения общего собрания как собственников помещений в многоквартирном доме, так и членов товарищества собственников жилья бремя доказывания правомочности оспариваемого общего собрания, в том числе наличия кворума, лежит на инициаторе собрания – ответчике по настоящему делу.

Согласно оспариваемому протоколу, общая площадь жилых и нежилых помещений многоквартирного дома – 43878,5 кв.м..

Общее количество голосов – 43878,8 (1 голос = 1 кв.м. -100% голосов).

Общее количество голосов собственников помещений в МКД, принявших участие в голосовании на общем собрании – 25661,79.

Общее количество голосов собственников помещений в МКД, принявших участие в голосовании на общем собрании (в %): 58,48%.

Число собственников, присутствующих на общем собрании: 532.

Число приглашенных лиц на общее собрание – 0.

Вместе с тем, сведения относительно кворума, указанные в протоколе общего собрания, являются не соответствующими действительности не только по формальному признаку, но и по существу данного вопроса.

В судебное заседание по запросу суда представлены оригиналы материалов общего собрания собственников помещений, оформленные протоколом №1-ВТ1-2020 от 27 января 2020 года.

Суд, в достаточной степени проанализировав все представленные доказательства, приходит к выводу, что в ходе судебного заседания с достоверностью установлено, что решения собственников помещений

МКД с результатами голосования 42 истцов – Шуленина И.А. (кв. 34), Орлова Л.Х. (кв. 37), Горецкий С.В. (кв. 45), Пономарева З.В. (кв. 46), Козырицкая М.Б. (кв. 58), Мамедов Рустам Исмаил оглы (кв. 117), Дерновые А.А. и Е.А. (кв. 121), **Пугачева М.В. (кв. 122)**, Ковач Н.Ю. (кв. 150), Юсифова Нумуна Гамбар кызы (кв. 157), Тишкова А.А. (кв. 160), Косенко А.В. (кв. 167), Кашица С.Н. (кв. 168), Пашкевич Е.В. (кв. 215), Сухих Л.А. (кв. 221), **Столяров И.Д. (кв. 260)**, Повчун Н.В. (кв. 269), Тюнина О.В. (кв. 292), **Гончарова К.В. (кв. 295)**, Ульянов В.В. (кв. 304), Савельева М.Р. (кв. 309), Коньшина А.А. (кв. 313), Абрамов Е.А. (кв. 323), Осадчий К.Н. (кв. 329), Румянцев С.М. (кв. 331), Махмудов Акиф Салех оглы (кв. 339), Толмачева С.И. (кв. 355), Сюзева Т.А. (кв. 362), Мустафин И.Т. (кв. 381), Годунов Борис Николаевич (кв. 383), Бродская Е.С. (кв. 392), Репина С.А. (кв. 408), Борисов Д.Н. (кв. 424), Кречетова Е.Ю. (кв. 439), Билькова А.А. (кв. 456), Арсамаков Р.И. (кв. 474), Иванаевская Е.С. (кв. 482), Сторожилова Л.М. (кв. 492), Клейменов В.И. (кв. 492), Еремицкая Е.В. (кв. 503), Степашкина Е.С. (кв. 528), нельзя признать достоверным доказательством относительно кворума оспариваемого общего собрания, поскольку как следует из искового заявления и подтверждено представителем истцов в ходе судебного заседания, данные истцы на общем собрании, проводимом в форме очно-заочного голосования в период времени с 15.12.2019г. по 24.01.2020г., не присутствовали, чем и полагали нарушенными свои права. Решения собственников помещений не подписывали, подписи в данных решениях им не принадлежат.

Поскольку ответчик являлся инициаторами проведения оспариваемого собрания, то в силу [статьи 56](#) ГК РФ, именно на нем лежит обязанность по предоставлению доказательств в опровержение доводов истца.

Вышеуказанные обстоятельства стороной ответчика не опровергнуты.

Боле того, согласно п. 20 Приказа Минстроя России от 28.01.2019 N 44/пр "Об утверждении Требований к оформлению протоколов общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах и Порядка направления подлинников решений и протоколов общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах в уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственный жилищный надзор", обязательными приложениями к протоколу общего собрания являются в том числе, письменные решения (бюллетени) собственников помещений и их представителей, принявших участие в проведенном общем собрании, которые должны содержать сведения, позволяющие идентифицировать лиц, заполнивших их (для физических лиц - фамилию, имя, отчество (последнее - при наличии) собственника помещения в многоквартирном доме и (или) его представителя (в случае участия последнего в общем собрании), подпись собственника помещения в многоквартирном доме либо его представителя;), дату их заполнения, а также сведения о волеизъявлении собственников помещений и их представителей.

Изучив подлинные бюллетени\ решения собственников, суд полагает, что не могут быть признаны надлежащим доказательством наличия кворума оспариваемого общего собрания следующие решения собственников помещений:

Кв. 3 - Шур А.И. и Д.А., площадь 47,5 кв. м. – бюллетень оформлен на двоих собственников, сведения о правоподтверждающем документе указаны на одно лицо без указания о том, какому лицу это право принадлежит, не указаны доли в праве у каждого собственника, под решением стоит чья-то подпись без расшифровки;

Кв. 10 - Пермяковы В.И. и М.А., площадь 47,5 кв. м. – бюллетень оформлен на двоих собственников, сведения о правоподтверждающем документе указаны на одно лицо без указания о том, какому лицу это право принадлежит, не указаны доли в праве у каждого собственника, под решением стоит чья-то подпись без расшифровки;

Кв. 53 - Андреевы А.О. и Р.Р., площадь 68,6 кв. м. – бюллетень оформлен на двоих собственников, сведения о правоподтверждающем документе указаны на одно лицо без указания о том, какому лицу это право принадлежит, не указаны доли в праве у каждого собственника, под решением стоит чья-то подпись без расшифровки;

Кв. 55 - Денисова Н.Б. и Тюриков А.А., площадь 47,4 кв. м. – бюллетень оформлен на двоих собственников, сведения о правоподтверждающем документе указаны на одно лицо без указания о том, какому лицу это право принадлежит, не указаны доли в праве у каждого собственника, под решением стоит чья-то подпись без расшифровки;

Кв. 67 - Дворничен О.А. и Цуркан Анна, площадь 47,1 кв. м. – бюллетень оформлен на двоих собственников, сведения о правоподтверждающем документе указаны на одно лицо без указания о том, какому лицу это право принадлежит, не указаны доли в праве у каждого собственника, под решением стоит чья-то подпись без расшифровки;

Кв. 68 - Кураксин Д.Н. и Азаренко Т.Г., площадь 64,4 кв. м. – бюллетень оформлен на двоих собственников, сведения о правоподтверждающем документе указаны на одно лицо без указания о том, какому лицу это право принадлежит, не указаны доли в праве у каждого собственника, под решением стоит чья-то подпись без расшифровки;

Кв. 87 - Серовы М.А. и А.А., площадь 47,7 кв. м. – бюллетень оформлен на двоих собственников, сведения о правоподтверждающем документе указаны на одно лицо без указания о том, какому лицу это право принадлежит, не указаны доли в праве у каждого собственника, под решением стоит чья-то подпись без расшифровки;

Кв. 92 - Егоровы А.Г. и М.А., площадь 64,5 кв. м. – бюллетень оформлен на двоих собственников, сведения о правоподтверждающем документе указаны на одно лицо без указания о том, какому лицу это право принадлежит, не указаны доли в праве у каждого собственника, под решением стоит чья-то подпись без расшифровки;

Кв. 120 - Ивановы Е.И. и А.С., площадь 64,5 кв. м. – бюллетень оформлен на двоих собственников, сведения о правоподтверждающем документе указаны на одно лицо без указания о том, какому лицу это право принадлежит, не указаны доли в праве у каждого собственника, под решением стоит чья-то подпись без расшифровки;

Кв. 124 - Синегубовы Т.Э. и А.С., площадь 64,0 кв. м. – бюллетень оформлен на двоих собственников, сведения о правоподтверждающем документе указаны на одно лицо без указания о том, какому лицу это право принадлежит, не указаны доли в праве у каждого собственника, под решением стоит чья-то подпись без расшифровки;

Кв. 138 - Утин С.С. и Лебедева Е.Л., площадь 70,1 кв. м. – бюллетень оформлен на двоих собственников, сведения о правоподтверждающем документе указаны на одно лицо без указания о том, какому лицу это право принадлежит, не указаны доли в праве у каждого собственника, под решением стоит чья-то подпись без расшифровки;

Кв. 150 - Ковач Н.Ю. и А.М., площадь 70,4 кв. м. – бюллетень оформлен на двоих собственников, сведения о правоподтверждающем документе указаны на одно лицо без указания о том, какому лицу это право принадлежит, не указаны доли в праве у каждого собственника, под решением стоит чья-то подпись без расшифровки;

Кв. 166 - Козихины Ш.И. и М.А., площадь 85,5 кв. м. – бюллетень оформлен на двоих собственников, сведения о правоподтверждающем документе указаны на одно лицо без указания о том, какому лицу это право принадлежит, не указаны доли в праве у каждого собственника, под решением стоит чья-то подпись без расшифровки;

Кв. 170 - Белоусова Л.Н. и Толстиков А.С, площадь 104,4 кв. м. – бюллетень оформлен на двоих собственников, сведения о правоподтверждающем документе указаны на одно лицо без указания о том, какому лицу это право принадлежит, не указаны доли в праве у каждого собственника, под решением стоит чья-то подпись без расшифровки;

Кв. 190 - Гребневы П.Л. и Е.Д., площадь 85,7 кв. м. – бюллетень оформлен на двоих собственников, сведения о правоподтверждающем документе указаны на одно лицо без указания о том, какому лицу это право принадлежит, не указаны доли в праве у каждого собственника, под решением стоит чья-то подпись без расшифровки;

Кв. 203 - Азаровы Н.В. и Е.В., площадь 75,0 кв. м. – бюллетень оформлен на двоих собственников, сведения о правоподтверждающем документе указаны на одно лицо без указания о том, какому лицу это право принадлежит, не указаны доли в праве у каждого собственника, под решением стоит чья-то подпись без расшифровки;

Кв. 249 - Беда А.Г. и Е.С., площадь 65,9 кв. м. – бюллетень оформлен на двоих собственников, сведения о правоподтверждающем документе указаны на одно лицо без указания о том, какому лицу это право принадлежит, не указаны доли в праве у каждого собственника, под решением стоит чья-то подпись без расшифровки;

Кв. 251 - Королева Е.В. и Тромчук А.М., площадь 74,6 кв. м. – бюллетень оформлен на двоих собственников, сведения о правоподтверждающем документе указаны на одно лицо без указания о том, какому лицу это право принадлежит, не указаны доли в праве у каждого собственника, под решением стоит чья-то подпись без расшифровки;

Кв. 270 - Баженовы С.В. и А.Н., площадь 47,9 кв. м. – бюллетень оформлен на двоих собственников, сведения о правоподтверждающем документе указаны на одно лицо без указания о том, какому лицу это право принадлежит, не указаны доли в праве у каждого собственника, под решением стоит чья-то подпись без расшифровки;

Кв. 281 - Белик С.Н. и Е.В., площадь 66,4 кв. м. – бюллетень оформлен на двоих собственников, сведения о правоподтверждающем документе указаны на одно лицо без указания о том, какому лицу это право принадлежит, не указаны доли в праве у каждого собственника, под решением стоит чья-то подпись без расшифровки;

Кв. 287 - Драгин Е.И. и Лопушнян С.П., площадь 73,4 кв. м. – бюллетень оформлен на двоих собственников, сведения о правоподтверждающем документе указаны на одно лицо без указания о том, какому лицу это право принадлежит, не указаны доли в праве у каждого собственника, под решением стоит чья-то подпись без расшифровки;

Кв. 303 - Дорошенко Г.Ю. и О.С., площадь 73,2 кв. м. – бюллетень оформлен на двоих собственников, сведения о правоподтверждающем документе указаны на одно лицо без указания о том, какому лицу это право принадлежит, не указаны доли в праве у каждого собственника, под решением стоит чья-то подпись без расшифровки;

Кв. 313 - Коньшины В.В. и А.А., площадь 66,5 кв. м. – бюллетень оформлен на двоих собственников, сведения о правоподтверждающем документе указаны на одно лицо без указания о том, какому лицу это право принадлежит, не указаны доли в праве у каждого собственника, под решением стоит чья-то подпись без расшифровки;

Кв. 365 - Соколовские И.Л. и В.В., площадь 65,7 кв. м. – бюллетень оформлен на двоих собственников, сведения о правоподтверждающем документе указаны на одно лицо без указания о том, какому лицу это право принадлежит, не указаны доли в праве у каждого собственника, под решением стоит чья-то подпись без расшифровки;

Кв. 478 - Огай И.В. и М.Е., площадь 107,9 кв. м. – бюллетень оформлен на двоих собственников, сведения о правоподтверждающем документе указаны на одно лицо без указания о том, какому лицу это право принадлежит, не указаны доли в праве у каждого собственника, под решением стоит чья-то подпись без расшифровки;

Кв. 511 - Осадчие А.К. и О.Г., площадь 106,7 кв. м. – бюллетень оформлен на двоих собственников, сведения о правоподтверждающем документе указаны на одно лицо без указания о том, какому лицу это право принадлежит, не указаны доли в праве у каждого собственника, под решением стоит чья-то подпись без расшифровки.

Из представленных подлинных бюллетеней для голосования\решений собственников также усматривается, что в общем собрании, проведенном в МКД, приняли участие несовершеннолетние без участия законного представителя и приложения свидетельства о рождении ребенка.

Так, Кв.301 – Манеев И.М., площадь 22,00 кв. м. – несовершеннолетний, 2003года рождения;

Кв.339 – Мухина О.А., площадь 48,73кв. м. - несовершеннолетняя по выписке из домовой книги;

Кв.353 – Кандыбо В.В., площадь 19,1 кв. м. – несовершеннолетний по выписке из домовой книги и документам на собственность;

Кв. 359 – Мичиева А.В., площадь 24.37 - несовершеннолетняя по выписке из домовой книги;

Кв. 376 – Сурайкины Я.О. и Э.О., площадь по 34,47 кв. м. - несовершеннолетняя по выписке из домовой книги;

Кв. 380 – Никульшина С.В., площадь 21.15 кв. м. - несовершеннолетняя по выписке из домовой книги;

Кв. 381 – Мустафин И.Т., площадь 34.95 кв. м., - несовершеннолетняя по выписке из домовой книги;

Кв. 382 – Семенова И.Э., площадь 51,6 кв. м. – неправильно указана доля в праве – $\frac{1}{2}$ вместо $\frac{2}{3}$;

Кв. 417 – Теремкова С.А., площадь 11,75 кв. м. – несовершеннолетняя;

Кв. 418 – Батурины С.М. и В.М., площадь 41,5 кв.м., - несовершеннолетние;

Кв. 458 – Брушлинская Д.О., площадь 26.93 кв. м. – несовершеннолетняя;

Кв. 480 – указана Крылова А.М. вместо Крылова Максима, площадь 47,1 кв. м., несовершеннолетний по выписке из домовой книги и документам на собственность;

Кв. 483 – Дробышевские В.Е. и В.Е., площадь 53,67 кв. м. – несовершеннолетние;

Кв. 487 – Денисовы П.К., М.К., Ф.К., Г.К., площадь 85,68 кв. м. – несовершеннолетние;

Кв. 530 – Почестнев А.В., площадь 8,93 кв. м. – несовершеннолетний;

В решении собственника по квартире 269 – Повчун И.А., площадь 29,27 кв. м., в реестре собственников помещений неправильно указана доля в праве собственности;

Часть собственников, учтенных при голосовании в пользу ООО УК «ЖКХ-Онлайн» и указанных в реестре принявших участие в голосовании, не оформлены бланками для голосования – в представленных материалах бюллетени для голосования отсутствуют, тогда как согласно оспариваемого протокола, приложения №2 к протоколу, списку присутствующих, ниже указанные лица присутствовали на оспариваемом собрании:

Кв.11 – Мазавина Т.Ф., площадь 47,5 кв. м.;

Кв. 13 – Забудский В.И., площадь 68,8 кв. м.;

Кв. 15 – Арбузова Е.Ю., площадь 47,5 кв. м.;
Кв.22 – Тарабанова А.В., площадь 47,5 кв. м.;
Кв. 27 – Бородин И.И., площадь 47,7 кв. м.;
Кв. 32 – Хажимовы И.И., А.И. и А.И. – по 22,9 кв. м. у каждого;
Кв. 42 – Миллер Д.С., площадь 47,2 кв. м.;
Кв. 51 – Ботян С.М., площадь 23,65 кв. м.;
Кв. 57 – Агапов С.А., площадь 68,7 кв. м.;
Кв. 65 – Можина Т.И., площадь 68,8 кв. м.;
Кв. 66 – Еремеева В.М., площадь 47,2 кв. м.;
Кв.67 – Дворничен О.А. и Цуркан Анна – по 23,55 кв. м.;
Кв. 69 – Азаренко Т.Г., площадь 68,4 кв. м.;
Кв. 70 – Шилер О.Г., площадь 47,4 кв. м.;
Кв. 73 – Ялбуган В.И., площадь 68,9 кв. м.
Кв. 75- Барышко Е.А., площадь 47,6 кв. м.;
Кв. 76 – Ершова Н.С., площадь 64,3 кв. м.;
Кв. 84 – Еремина Т.Д., площадь 64,7 кв. м.;
Кв. 88 – Спирина А.Н., площадь 67,4 кв. м.;
Кв. 100 – Кириенко М.Ю., площадь 64,8 кв. м.;
Кв. 101 – Быковы А.Ю. и И.С., площадь по 34,25 кв. м. на каждого;
Кв. 102 – Казенас И.Г., площадь 47,1 кв. м.;
Кв. 106 – Исаев А.П., площадь 47,4 кв. м.;
Кв. 108 – Мاستич О.В., площадь 21,63 кв. м.;
Кв. 119 – Бычик О.А., площадь 23,8 кв. м.;
Кв. 121 – Дерновой Н.А., площадь 17,13 кв. м.;
Кв. 122 – Пугачева М.В., площадь 47,4 кв. м.;
Кв. 123 – Шилер О.Г., площадь 47,2 кв. м.;
Кв. 135 – Климушкина Л.А., площадь 35,4 кв. м.;
Кв. 140 – Чекалова Н.В., площадь 69,4 кв. м.;
Кв. 141 – Сарычева А.А., площадь 23,3 кв. м.;
Кв. 142 – Хребина Л.И., площадь 85,7 кв. м.;
Кв. 143 – Андриановы А.В., В.А., О.И., А.А., З.А., площадь по 20,78 кв. м. у каждого;
Кв. 156 – Зафесовы Э.Н. и М.Г., площадь по 17,6 кв. м. у каждого;
Кв. 172 – Авксентьев Д.В. и Сальцева А.Н., площадь по 42,7 кв. м. у каждого;
Кв. 174 – Аксенова Е.Н., площадь 70,2 кв. м.;
Кв. 175 – Кознова И.Е., площадь 85,2 кв. м.;
Кв. 176 – Толстухины А.В. и М.А., площадь по 49,82 кв. м. у каждого, Е.А. и Д.А. – по 2,080 кв. м. у каждого;
Кв. 179 – Разбежкин В.А., площадь 34,6 кв. м.;
Кв. 186 – Пирогова С.А., площадь 23,4 кв. м.;
Кв. 195 – Викторова О.Н., площадь 12,47 кв. м.;
Кв. 196 – Поневенкин Г.А., площадь 31,97 кв. м.;
Кв. 225 – Ермоленко И.М., площадь 66,00 кв. м.;
Кв. 226 – Холденко А.И., площадь 48,1 кв. м.;
Кв. 227 – Попова Ю.А., площадь 74,9 кв. м.;
Кв. 236 – Фаттахетдинова А.М., площадь 48,05 кв. м.;
Кв. 245 – Ботян С.М., площадь 16,525 кв. м.;

Кв. 253 – Такмаков А.Д., площадь 66,1 кв. м.;

Кв. 258 – Скринкович А.Н. и Т.Д., площадь по 24,15 кв. м. у каждого;

Кв. 260 – Столяровы Д.А., О.В., И.Д., Д.Д., площадь по 23,9 кв. м. у каждого;

Кв. 279 – Мартыненко К.В., площадь 74,3 кв. м.;

Кв. 295 – Гончарова К.В., площадь 73,1 кв. м.;

Кв. 298 – Халилов Р.А., площадь 95,6 кв. м.;

Кв. 316 – Меркулов В.Д., площадь 48,3 кв. м.;

Кв. 326 – Есаковы И.А., П.А. – по 15,88 кв. м. у каждого, Е.А. – 31,77 кв. м.;

Кв. 327 – Падалкина Т.А., площадь 73,1 кв. м.;

Кв. 348 – Зеленская Н.Н., площадь 48 кв. м.;

Кв. 358 – Кандыбо В.В., площадь 19,1 кв. м.;

Кв. 368 – Жихарева Г.С., площадь 48,0 кв. м.;

Кв. 370 – Резепов Н.А., площадь 95,8 кв. м.;

Кв. 379 – Еременко А.В., площадь 103,8 кв. м.;

Кв. 397 – Козловский К.А., площадь 104,1 кв. м.;

Кв. 401 – Дугина С.И., площадь 85,1 кв. м.;

Кв. 411 – Ильющенко Е.А., площадь 35,2 кв. м.;

Кв. 413 – Приходько И.А., площадь 85,2 кв. м.;

Кв. 435 – Барамыков А.А., площадь 42,72 кв. м.;

Кв. 466 – Маковой Г.Г., площадь 54,65 кв. м.;

Кв. 514 – Шишкин М.А., площадь 89,0 кв. м.;

Кв. 554 – Эртурк Г.Н., площадь 107,5 кв. м.;

Н/П 0IX – Честнов Е.А., площадь 128,1 кв. м.;

Н/П 0XLV – Падалкина Т.А., площадь 76,3 кв. м.;

Принимая во внимание вышеизложенное суд полагает необходимым исключить из подсчета голосов бюллетени для голосования собственников квартир номер 3, 10, 11, 13, 15, 22, 27, 32, 34, 37, 100, 101, 102, 106, 108, 119, 117, 120, 121, 122, 123, 124, 135, 140, 141, 142, 143, 138, 150, 156, 157, 160, 167, 168, 172, 174, 175, 176, 179, 186, 195, 196, 215, 221, 225, 226, 227, 236, 245, 253, 258, 260, 269, 279, 292, 295, 298, 301, 304, 309, 313, 316, 323, 327, 329, 331, 339, 348, 353, 355, 358, 359, 362, 368, 370, 376, 379, 397, 380, 381, 382, 383, 392, 401, 408, 411, 413, 417, 418, 424, 435, 439, 456, 458, 466, 474, 480, 482, 483, 487, 492, 492, 503, 514, 528, 530, 554, Н/П 0IX; Н/П 0XLV, как добытых с нарушением закона.

С учетом изложенного, при арифметическом подсчете подписей, за минусом исключенных судом бюллетеней, количество голосов собственников помещений в МКД принявших участие в голосовании на общем собрании составляет в процентом соотношении 38,18% голосов, что меньше 50% и свидетельствует об отсутствии кворума на собрании, и в силу [п. 2 ст. 181.5](#) ГК РФ влечет ничтожность решений данного собрания.

Кроме того, представленный список не является неотъемлемой частью протокола собрания и не подписан председателем собрания и секретарем ([п. 3 ст. 181.2](#) ГК РФ).

Согласно ч. 1 статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с частью 2 статьи 195 ГПК РФ суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Анализируя вышеприведенные нормы закона и обстоятельства дела, суд приходит к выводу, что внеочередное общее собрание собственников помещений многоквартирного дома по адресу: Московская область город Красногорск улица Вилора Трифонова, дом 1, оформленное протоколом общего собрания собственников помещений №1-ВТ1-2020 от 27.01.2020года, проведенное в форме очно-заочного голосования, было принято с существенными нарушениями, в отсутствие кворума, в связи с чем суд считает, что иск следует удовлетворить, признав недействительным данное решение общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, проведенное в период с 15.12.2019г. по 24.01.2020г., и как следствие решения принятые данным общим собранием.

Доводы стороны истца о незаконности Постановления Администрации городского округа Красногорск № 2861/11 «Об определении временной управляющей организации для управления многоквартирными домами от 18.11.2019г., суд отклоняет, поскольку в судебном порядке оно таковым не принято.

Иные доводы истца судом проверены, но отклоняются.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Козырицкой Марины Борисовны, Пашкевич Елены Владимировны, Пугачевой Зои Алексеевны, Толмачева Александра Александровича, Сухих Любовь Алексеевны, Клейменова Виктора Ивановича, Сторожиловой Лидии Михайловны, Зуева Сергея Николаевича, Шулениной Ирины Александровны, Петровой Татьяны Михайловны, Сюевой Татьяны Анатольевны, Тишковой Аллы Александровны, Косенко Алексея Владимировича, Арсамаков Руслана Исаевича, Орловой Луизы Харисовны, Брушлинской Татьяны Сергеевны, Осадчий Константина Николаевича, Ковач Николая Юрьевича, Савельевой Маргариты Ринадовны, Агапова Сергея Александровича, Годунова Бориса Николаевича, Пронько Инны Анатольевны, Коньшиной Анны Алексеевны, Мустафина Ильяса Таибовича, Мустафиной Лилии Касымовны, Гончаровой Карины Владимировны, Ямпольской Ольги Геннадьевны, Тюниной Ольги Владимировны, Пономаревой Зои Владимировны, Завьялова Константина Александровича, Головиной Натальи Эдуардовны, Румянцева Сергея Михайловича, Юсифовой Нумуны Гамбар кызы, Борисова Николая Владимировича, Ульянова Валерия Валентиновича, Абрамова Евгения Александровича, Кадетовой Татьяны Анатольевны,

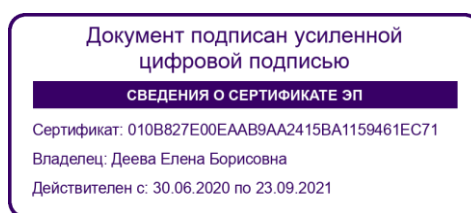
Хоменко Елены Дарвиновны, Юрьевой Павлины Борисовны, Степашкиной Риты Степановны, Ламтюгиной Марии Валерьевны, Горецкого Станислава Вячеславовича, Еремицкой Елены Васильевны – удовлетворить.

Признать недействительными решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Московская область, г. Красногорск, ул. Вилора Трифонова, д. 1, проведенного в форме очно-заочного голосования в период с 15.12.2019г. по 24.01.2020г., по повестке дня оформленные Протоколом №1-ВТ1-2020 от 27.01.2020года.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Люберецкий городской суд в течение месяца с момента его принятия в окончательной форме.

В окончательной форме решение принято 05 апреля 2021 года.

Судья



Е.Б. Деева